

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: 068401277

Nr. 156 / 84 Di

„ 03 ” aprilie 2025

Mun. Chișinău

Decizie

***de inadmisibilitate a sesizării depuse de Grosu Roman
în privința executorului judecătoresc XXX XXXX***

Colegiul disciplinar al executorilor în următoarea componență:

Maxim Angela,
Tișcic Feodosia,
Bezede Vladimir,
Bot Alexandru,
Catan Tatiana,
Ciobanu Ruslan,
Slusarenco Svetlana

Având în vedere sesizarea depusă la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe data de 03.11.2022,

examinând admisibilitatea acesteia,

Având în vedere actele anexate la sesizare dar și explicațiile scrise,

Colegiul pronunță următoarea

DECIZIE

ÎN FAPT,

Autorul sesizării, Grosu Roman, la data de 03.11.2022, s-a adresat Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești cu o cerere/plângere prin care a solicitat atragerea la răspunderea disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în baza art.21 alin.(2) lit. b'), d) din Legea Nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (în redacția la momentul presupusei încălcări) pentru încălcarea gravă a obligațiilor profesionale stabilite de lege și neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare, ce se manifestă prin încălcarea prevederilor legale la primirea spre executare a documentului executoriu investit cu formulă executorie, privind ridicarea și transmiterea bunului gajist creditorului gajist.

În sesizarea sa, petiționarul menționează că prin încheierea executorului judecătoresc XXXX XXXXX din 18.10.2022 a fost primit spre executare contractul de gaj cu nr.06951G din 14.06.22 încheiat între Grosu Roman și OCN Zoom Credit SRL, investit cu formulă executorie, în vederea transmiterii în posesie silită de la debitorul gajist Grosu Roman către creditorul gajist a mijlocului de transport: autoturism Renault Megane, a.p.2008, cu n/î KWV 538. Prin aceeași încheiere s-a dispus ridicarea de la debitorul gajist a bunului autoturism - Renault Megane, a.p.2008 cu n/î KWV 538 și transmiterea acestuia creditorului gajist OCN Zoom Credit SRL. Consideră, că executorul XXXX XXXXX a emis o hotărâre ilegală, prin ce a comis o abatere disciplinară gravă.

Invocă autorul sesizării, că potrivit art.757 al.(3) și (4) din Codul civil, creditorul gajist poate alege să obțină posesia bunului fără a recurge la procedura judecătorească dacă: a) debitorul gajist a consimțit în contractul de gaj sau altfel, asupra obținerii posesiei bunului de către creditorul gajist fără a recurge la procedura judecătorească sau, în cazul ipotecii, dacă contractul de ipotecă a fost investit cu formulă executorie conform art. 759; și b) creditorul gajist a transmis avizul de executare a gajului persoanelor indicate la art. 752 alin. (1) și a înregistrat avizul de executare conform art.752 alin. (9). Prin derogare de la dispozițiile Codului de executare, la transmiterea silită în posesia creditorului gajist a bunurilor corporale gajate, se aplică următoarele reguli: a) creditorul gajist prezintă, executorului judecătoresc în original contractul de gaj, avizul de executare a gajului înregistrat în registrul garanțiilor și lista bunurilor gajate, care urmează a fi ridicate, iar executorul judecătoresc reține copii ale acestora și certifică corespunderea lor cu originalul; b) în termen de 48 de ore de la primirea tuturor documentelor menționate la lit. a), cu excepția cazului în care creditorul gajist consimte la un termen mai mare, executorul judecătoresc inițiază procedura de executare după consultarea registrului garanțiilor cu privire la înregistrarea avizului de executare a gajului. El merge la locul indicat de creditorul gajist, ridică bunul gajat și îl predă creditorului gajist sau persoanei desemnate de acesta. Executorul judecătoresc poate solicita asistența organelor indicate la art. 22 alin. (1) lit. u) din Codul de executare; c) la predarea bunului gajat, executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal și transmite câte o copie a acestuia creditorului gajist și debitorului gajist. În același timp, potrivit prevederilor art.51 al.(6)-(12) din Codul civil, dacă debitorul gajist sau alt destinatar potrivit alin. (1) nu se află pe adresa comunicată sau locul lui de aflare nu este cunoscut, iar creditorul gajist a expediat avizul de executare conform alin. (2) și acesta i-a fost restituit ca trimitere returnată, creditorul gajist va publica în Monitorul Oficial al Republicii Moldova informația privind termenul în care debitorul gajist sau alt destinatar potrivit alin. (1) poate primi de la creditorul gajist avizul de executare, care nu va fi mai mic de 15 zile de la data publicării. În cazul neprezentării debitorului gajist sau altui destinatar potrivit alin. (1) în termenul indicat în informația publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, acesta se consideră notificat de la data expirării termenului-limita de primire a avizului de executare. Termenul acordat de creditorul gajist pentru executarea obligației garantate sau transmiterea bunurilor corporale gajate în posesia creditorului gajist nu va fi mai mic de 10 zile, iar în cazul ipotecii nu va fi mai mic de 20 de zile, începând cu data recepționării avizului de executare sau după caz, cu data când debitorul gajist se consideră notificat, cu excepția cazului în care un termen mai lung a fost convenit în contractul de gaj. Până la expirarea acestui termen, creditorul gajist nu poate continua exercitarea dreptului de gaj asupra bunului corporal, dar poate lua măsurile de protecție prevăzute la art.754 alin. (1). Invocă, că executorul judecătoresc XXXX XXXX a ignorat prevederile imperative ce țin de exercitarea dreptului de gaj și a acceptat spre executare contractul de gaj cu nr.0695/C din 14.06.22 între Grosu Roman și OCN Zoom Credit SRL, în vederea executării silite a acestuia, în lipsa avizului de executare a gajului înregistrat în registrul garanțiilor la un registrator și cu încălcarea termenului benevol oferit prin lege debitorului gajist (art.152 alin.(12) din CC, ce nu putea fi mai mic de 10 zile. Or, debitorul gajist avea un termen de minim până la 25.10.2022 pentru a executa benevol obligația garantată, fie de a prezenta bunul gajat creditorului gajist, lucru ce nu a fost permis în mod ilegal de către domnii de la OCN Zoom Credit SRL. Iar prin hotărârea executorului judecătoresc din 18.10.2022 în mod expres i-a fost încălcat acest drept, fiind impusă ridicarea silită a bunului gajat, în condițiile în care nu a expirat termenul de stingere benevolă a obligației și care a generat cheltuieli de executare neîntemeiate în sumă de 3555 lei, despre care nu exista nici un borderou de calcul, nemaivorbind de lipsa unui proces-verbal de ridicare a bunului, deoarece bunul nu a fost ridicat de executor, fiind ridicat sub riscul maltratării fără întocmirea unui

act oficial al executorului judecătoresc, de către reprezentanții OCN Zoom Credit SRL cu prezența asistentul lui XXXX XXXXX, cu prenumele Radu. Astfel, consideră că XXXX XXXXX cade sub incidența prevederilor art.21 al.(2) p) b¹ din Legea executorilor judecătorești, în vigoare la acel moment și solicită a fi sancționat disciplinar.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

În temeiul art. 28 alin. (1) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești, sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară săvârșită de executorul judecătoresc (în continuare – sesizare) se înaintează Colegiului disciplinar de către ministrul justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Comisia de etică profesională și de către persoanele care invocă lezarea drepturilor sau a intereselor lor legitime în procedura de executare.

Aliniatul (2) al aceluiași articol, menționează că sesizarea trebuie să conțină:

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
- e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
- f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
- g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

Concomitent, conform prevederilor art. 21 alin. (2) al Legii 113/2010, (2), (în vigoare la momentul presupusei încălcări) constituie abatere disciplinară:

- a) nerespectarea secretului profesional;
- b¹) încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege;
- b²) încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare;
- c) săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri;
- d) tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare;
- e) încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare;
- e¹) încălcarea modului de evidență, pregătire și păstrare a arhivei;
- f) încălcarea gravă Codului deontologic;
- g) nerespectarea hotărârilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești;
- h) absența nejustificată de la birou mai mult de două zile lucrătoare consecutive;
- i) constatarea incapacității profesionale, exprimată și prin anularea irevocabilă de către instanța de judecată a unui număr de executări silite reprezentând 10% din dosarele de

executare sau a unor acte de executare, întocmite în cel mult 20% din dosarele de executare, instrumentate într-un an calendaristic;

j) neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare;

k) obstrucționarea în orice mod a exercitării atribuțiilor controlorilor de supraveghere a activității executorului judecătoresc;

l) exercitarea calității de executor judecătoresc pe durata suspendării activității sau exercitarea activității de executor judecătoresc contrar prevederilor legale privind competența teritorială.

Aprecierea Colegiului

Examinând admisibilitatea sesizării privind atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX pentru examinarea în fond, Colegiul constată următoarele.

Autorul sesizării consideră că la primirea spre executare a contractului de gaj nr. 0695/C din 14.06.22, investit cu formulă executorie, executorul judecătoresc nu a luat în considerare prevederile art. 22, lin. (1) lit. u) Codul de Executare RM, art. 51 al. (6)-(12), art. 757 alin. (3) și (4) din Codul Civil al RM și urma a refuza în primirea documentului executoriu, în lipsa avizului de înregistrare a gajului.

Nu este de acord cu acțiunile întreprinse de executorul judecătoresc și consideră că executorul i-a încălcat un drept, deoarece nu a emis un act procedural în limitele competenței prevăzute de lege, la transmiterea bunului gajat.

În conformitate cu articolul 28 alin. (1) orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești. Aliniatul 2 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea.

Din materialele dosarului disciplinar și explicațiile executorului judecătoresc, Colegiul consideră că, deși partea în procedura de executare se plânge în privința acțiunilor executorului judecătoresc și face trimitere la prevederile art.21 alin.(2) lit. b'), d) din Legea 113/2010 (în vigoare la momentul presupusei încălcări), materialele anexate la sesizare nu sunt suficiente pentru a se confirma sau infirma abaterea disciplinară a executorului judecătoresc pentru:

b¹) încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege

și

d) tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare.

Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:

1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;

2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;

3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;

4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;

5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Prin urmare, pe baza celor menționate mai sus, Colegiul constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond, fiindu-i acordat, în temeiul alin. (4) al art. 28 al Legii 113/2010, Colegiul disciplinar indică autorului sesizării neajunsurile constatate și acordă acestuia un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

ÎN DREPT

Din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2), lit. f) al Legii 113/2010 și a pct. 3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024, a pct. 40, 41 spct. (2) și 42 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești,

Colegiul disciplinar

DISPUNE:

1. A declara sesizarea înaintată de către Grosu Roman ca fiind inadmisibilă.
2. A explica autorului sesizării că sesizarea urmează să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei, precum și indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica Dlui Grosu Roman că, în cazul în care nu va înlătura neajunsurile în termenul acordat, sesizarea urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.
5. Prezenta decizie nu se supune nici unei căi de atac.
6. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.

PREȘEDINTE

MAXIM Angela